赤峰学院研究生学位论文检测及评审管理办法

赤院院字[2021]142号 附件8

第一章 总则

**第一条** 为保证学校研究生学位论文质量，根据国务院学位委员会教育部关于印发《博士硕士学位论文抽检办法》的通知(学位〔2014〕5号)，制定本办法。

**第二条** 本办法中学位论文检测指研究生管理部门根据各学院研究生培养的具体情况开展的学位授予质量检测。我校所有研究生的学位论文均须通过学位论文检测，凡未通过的不能进行学位论文答辩。

**第三条** 国务院学位办、自治区学位办和教指委的学位论文抽检按有关部门规定执行。

**第四条** 我校硕士研究生学位论文评审方式为双盲评审（以下简称盲评）。即学位论文评阅过程中，隐去作者及其导师姓名和评阅专家姓名，评审论文中不得附致谢和已发表论文的题目（可写发表论文期刊及影响因子）等信息。

第二章 论文检测

**第五条** 检测结果处理办法

（一）硕士学位论文首次检测复制比例为高于20%者，学校将具体检测结果反馈到研究生和导师，研究生需在导师指导下认真修改论文，论文经导师审核重新定稿签字后，由学校进行再次检测。再次检测复制比低于20%（不含20%），则视为通过检测；再次检测复制比仍高于20%，则本次学位申请无效，需再次修改并推迟至下一次申请。

（二）学位论文首次检测复制比例为40%（含40%）以上者，取消本次学位申请资格。对有严重抄袭行为的研究生，各培养单位学位评定分委员会（或教授委员会）将其检测结果认真分析后，有权提出取消其学位申请资格的建议，并报校学位评定委员会审核。

（三）学位论文电子版经过两次检测仍不合格，如论文作者对检测结果有异议，经指导教师同意，可由培养单位学位评定分委员会（或教授委员会）聘请两位校外同行专家对系统检测结果进行分析评定。如两位专家分析结果均与系统检测结果一致，则认定该学位论文不合格。如两位专家分析结果均与系统检测结果不一致，则将系统检测结果与专家分析结果提交培养单位学位评定分委员会（或教授委员会）审议并做出决议。如两位专家分析结果一位与系统检测结果一致，一位不一致，则增聘一位专家进行分析评定。然后根据三位专家中意见一致的两位专家的意见照前述办法处理，提交培养单位学位评定分委员会（或教授委员会）审议并做出决议，并将审议结果通知学生本人及其导师。

第三章 评阅办法

**第六条** 学位论文经检测合格后，研究生管理部门统一安排送审工作。所有硕士学位申请者，无论何时申请论文答辩，答辩前学位论文均送两位校外同行专家进行盲评，否则答辩无效。

**第七条** 论文盲评专家库由研究生培养单位和研究生管理部门推荐人员共同组成。任何单位和个人不得以任何理由打探论文盲评过程和结果。

**第八条** 每位学生的毕业论文将匿名送达至专家库中随机抽取的两位专家进行评审。论文评阅人应对论文写出详细学术评语，并对论文可否提交答辩以及该生是否达到获得该硕士学位的水平提出明确意见。

**第九条** 盲评结果的认定与处理

（一）专家评阅意见分A、B、C、D四档。A为优秀（90-100分），同意答辩；B为良好（75-89分），同意答辩或适当修改后答辩；C为合格（60-74分），较大或重大修改后重新评审；D为不合格（60分以下），不同意参加本次答辩。达到B档以上后方可参加答辩。

（二）评阅意见全部为“B”及以上的，若评阅专家未提出明确修改意见研究生可直接参加答辩；若提出修改意见，研究生需要参照评阅专家意见在导师指导下对论文进行修改后再参加答辩；  
 （三）评阅意见中有“C”，但其余意见不含“D”的，需要参照评阅专家意见在导师指导下对学位论文进行较大或重大的修改，并填写《赤峰学院硕士学位论文修改情况登记表》一式两份上交培养单位和研究生管理部门，修改完毕后再次送原评阅专家，评阅意见均达到“B”及以上的，按照第（二）条要求修改后答辩；评阅意见仍含“C”的，不能参加此次学位论文答辩，需推迟半年或者一年重新申请答辩；  
 （四）评阅意见中有“D”，其余意见为“C”或者“D”的，不能参加学位论文答辩，本次申请无效。研究生需结合专家提出的意见，在导师指导下对论文进行认真修改，推迟半年或者一年重新申请答辩；  
 （五）评阅意见中有“D”，其余意见为“A”或者“B”的，仍按第（三）条要求处理。若明显因为评阅专家的不认真负责或者学术争议导致的评阅意见中有“D”的，可以根据自身情况决定是否提出复审申请。  
 复审程序如下：申请人在接到评审结果通知后5日内，以书面形式提出明确的申诉理由，经导师签署意见后，提交培养单位分管负责人。培养单位组织相关专业3人以上专家组进行审定，专家组审定通过并经所在学院学位评定分委员会初审同意后，报研究生管理部门。研究生管理部门审核通过且时间允许的前提下，由学校对其学位论文组织复审，另送一位或两位校外同行专家进行双盲评阅。复审评阅意见均为“B”以上的，按照第（二）条要求修改后方可答辩，否则本次申请无效。

**第十条** 每年3-4月和9-10月集中两次评审。其余时间经校学位办审批后也可评阅。校学位评定委员会一般于每年6月和12月召开，答辩前盲评周期一般为20至40天。学位申请者应至少在会前60个工作日内办理论文评阅手续。

第四章 附则

**第十一条** 本办法自发布之日起施,原相关文件同时废止。

**第十二条** 本办法由研究生管理负责解释。

附件1：赤峰学院硕士学位论文修改情况登记表

附件2：赤峰学院 硕士专业学位论文评阅表（专业学位）

附件3：赤峰学院 硕士专业学位论文评阅表（学术学位）

赤峰学院

2021年11月

附件1 ：

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 姓 名 |  | 学 号 |  | | 学 院 | |  |
| 论文题目： | | | | | | | |
| 评阅专家主要修改意见： | | | | | | | |
| 针对专家评阅意见进行修改的主要内容（可另加页）：  研究生签字： | | | | | | | |
| 导师签字 |  | | | 日 期 | |  | |

**赤峰学院硕士硕士学位论文修改情况登记表**

附件2 ：

**赤峰学院硕士专业学位论文评阅表**

尊敬的专家：您好！

您被推荐为本篇论文的评审专家，请在收到学位论文20个工作日内完成评审并填妥本评价表，谢谢！

赤峰学院 研究生院

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 姓名 | |  | | 学号 | |  | | | 导师 | |  | |
| 专业学位名称 | |  | | | | | 学院 | |  | | | |
| 学位论文题目 | |  | | | | | | | | | | |
| 您对论文内容的熟悉程度(打“√”)： 熟悉□ 一般□ 不熟悉（建议退回）□ | | | | | | | | | | | | |
| 评价指标 | | 评价要素 | | | | | | | | | | 得分  （各单项分值均为100分） |
| A为优秀（90-100分），同意答辩；  B为良好（75-89分），同意答辩或适当修改后答辩；C为合格（60-74分），较大或重大修改后重新评审，达到B档以上后方可参加答辩；  D为不合格（60分以下），不同意参加本次答辩。 | | | | | | | | | |
| 选题与综述  (10%) | | 选题来源于实际，能解决实际问题，体现专业类别特点文献资料的丰富度、新颖性，归纳总结的条理性 | | | | | | | | | |  |
| 基础知识  (10%) | | 掌握基础知识的宽广性、系统性，运用基础理论、专业知识的正确性、灵活性 | | | | | | | | | |  |
| 方法与能力  (30%) | | 研究方法或设计方案恰当，研究步骤和过程科学规范，研究内容的难度适中，综合分析问题、解决问题和调查研究的能力突出。 | | | | | | | | | |  |
| 实践与应用  (40%) | | 论文的应用价值、职业或行业背景、经济或社会效益、研究成果、对策或建议的指导作用、借鉴意义 | | | | | | | | | |  |
| 写作质量  (10%) | | 结构合理，逻辑性强，表达准确，写作规范，引文规范，学风严谨 | | | | | | | | | |  |
| 论文总分 | | 得分（ ） 等级（ ） | | | | | | | | | | |
| **评 语** | | | | | | | | | | | | |
| 总体评价： | | | | | | | | | | | | |
| 修改建议（对存在的问题给出修改意见。若发现该论文涉嫌学术不端，请指出）： | | | | | | | | | | | | |
| 专家签名： | | | | | | | | | | | | |
| 专家所属学科 |  | | | | | | | 专家职称 | |  | | |
| 联系电话 |  | | 手机 | |  | | | E-mail | |  | | |
| 工作单位 |  | | | | | | | | | | | |
| 通信地址 |  | | | | | | | | | | | |

附件3：

**赤峰学院硕士学术学位论文评阅表**

尊敬的专家：您好！

您被推荐为本篇论文的评审专家，请在收到学位论文20个工作日内完成评审并填妥本评价表，谢谢！

赤峰学院 研究生院

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 姓名 | |  | | 学号 | |  | | | 导师 | |  | |
| 专业 | |  | | | | | 学院 | |  | | | |
| 学位论文题目 | |  | | | | | | | | | | |
| 您对论文内容的熟悉程度(打“√”)：  熟悉□ 一般□ 不熟悉□（建议退回）  回）□ | | | | | | | | | | | | |
| 评价指标 | 评价要素 | | | | | | | | | | | 得分  （各单项分值均为100分） |
| A为优秀（90-100分），同意答辩；  B为良好（75-89分），同意答辩或适当修改后答辩；  C为合格（60-74分），较大或重大修改后重新评审，达到B档以上后方可参加答辩；  D为不合格（60分以下），不同意参加本次答辩。 | | | | | | | | | | |
| 论文选题  (10%) | 选题的学科前沿性、开创性，对经济、社会、科学发展的理论意义和现实意义 | | | | | | | | | | |  |
| 文献综述  (10%) | 综述的全面性、对该学科领域国内外发展状况的反映情况和了解程度，归纳、总结的条理性 | | | | | | | | | | |  |
| 基础知识  (20%) | 基础理论的坚实宽广程度，专业知识的系统性、深入性 | | | | | | | | | | |  |
| 科研能力及创新(50%) | 研究方法的科学性，引证材料的充分性，作者从事科学研究的能力，论文成果的水平和价值 | | | | | | | | | | |  |
| 写作质量  (10%) | 结构合理，逻辑性强，表达准确、流畅，写作规范  引文规范，学风严谨 | | | | | | | | | | |  |
| 论文总分 | 得分（ ） 等级（ ） | | | | | | | | | | | |
| **评 语** | | | | | | | | | | | | |
| 总体评价： | | | | | | | | | | | | |
| 修改建议（对存在的问题给出修改意见。若发现该论文涉嫌学术不端，请指出）： | | | | | | | | | | | | |
| 专家签名： | | | | | | | | | | | | |
| 专家所属学科 | |  | | | | | | 专家职称 | |  | | |
| 联系电话 | |  | 手机 | |  | | | E-mail | |  | | |
| 工作单位 | |  | | | | | | | | | | |
| 通信地址 | |  | | | | | | | | | | |